

ИДН

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ФИНАНСОВАЯ ЭКОНОМИКА

№ 10 2020

ISSN 2075-7786

№ 10 (часть 1) 2020 г.

ISSN 2075-7786

ФИНАНСОВАЯ ЭКОНОМИКА

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ФИНАНСОВАЯ ЭКОНОМИКА

Всероссийский научно-аналитический журнал

Главный редактор

Беспярых В.И. - д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, Россия

Члены редакционной коллегии:

Абрамов В.Л. - д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института исследований международных экономических отношений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, эксперт Российской академии наук, Россия

Алиев Ш.Т. оглы - д.э.н., профессор кафедры Мировая экономика и маркетинг Сумгайытского Государственного Университета, член Совета - научный секретарь Экспертного совета по экономическим наукам ВАК при Президенте Азербайджанской Республики, Азербайджан

Андропова Н.Э. - д.э.н., консультант Управления Президента по обеспечению конституционных прав граждан Администрации Президента Российской Федерации, Россия

Большаков Н.М. - д.э.н., к.т.н., профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Президент Сыктывкарского лесного института (филиала) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова», Россия

Брикач Г.Е. - д.э.н., профессор, Гомельский технический университет им П.О. Сухого, Республика Беларусь

Васильев Ф.П. - д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник научно-исследовательского центра (НИЦ) Академии управления МВД России, Россия

Газетдинов М.Х. - д.э.н., профессор, заслуженный экономист РТ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Институт экономики Казанского государственного аграрного университета, Россия

Джинджолия Р.С. - д.ю.н., профессор кафедры уголовного права и криминологии Института права, экономики и финансов Кабардино-балкарского государственного университета имени Х.М. Бербекова, Россия

Евсеев В.О. - д.э.н., профессор кафедры политологии и социологии ФГБОУ ВО Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Россия

Жизнин С.З. - д.э.н., профессор кафедры международных проблем ТЭК им. Н.П.Лаверова МГИМО МИД России, советник 1 класса МИД РФ, Россия

Зельднер А.Г. - д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ФГБУН Институт экономики РАН, Россия

Зуб А.Т. - д. филос. н., профессор, заместитель декана по развитию факультета госуправления МГУ, заслуженный профессор МГУ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Московский государственный университет, Россия

Козин М.Н. - д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России, Россия

Курбонов А.К. - д.э.н., профессор, Таджикский национальный университет, Таджикистан

Лапаев Д.Н. - д.э.н., профессор, заместитель директора по научной работе Института экономики и управления ФГБОУ ВО "Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева", член Правления Вольного экономического общества России, Россия

Марамыгин М.С. - д.э.н., профессор, зав. кафедрой финансовых рынков и банковского дела, директор института Финансов и права ФГБОУ ВО УрГЭУ-СИНХ

Найденев Н.Д. - д.э.н., профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова», Россия

Осипов В.С. - д.э.н., профессор кафедры управления рисками и страхования МГИМО МИД России, Россия

Останин В.А. - д.э.н., профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Российская таможенная академия, Владивостокский филиал, Россия

Портной М.А. - д.э.н., профессор, главный научный сотрудник, Руководитель Центра внешнеэкономических исследований ФГБУН «Институт Соединенных Штатов Америки и Канады Российской Академии Наук», Россия

Сорвилов Б. В. - д.э.н., профессор, Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины, Республика Беларусь

Старовойтов В.Г. - д.э.н., директор центра мониторинга и оценки экономической безопасности Института экономической политики и проблем экономической безопасности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Россия

Хушвахтзода К.Х. - д.э.н., профессор, ректор Таджикского национального университета, Таджикистан

Черкасов К.В. - д.ю.н., профессор кафедры административного и финансового права, главный научный сотрудник центра научных исследований ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Россия

Чернявский С.И. - д.и.н., профессор кафедры мировых политических процессов МГИМО МИД России, директор центра постсоветских исследований ИМИ МГИМО, чрезвычайный и полномочный посланник в отставке, Россия

№ 10, 2020 г.

Журнал «Финансовая экономика» включен в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальностям: 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки), 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности) (экономические науки), 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки), 08.00.14 – Мировая экономика (экономические науки).

Журнал учрежден Фондом «Экономика» в 2008 г., зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере связи и массовых коммуникаций (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-34072 от 7 ноября 2008 г.).

Издатель: ИП Лукин А.С., - 125190, Россия, Москва, Ленинградский пр., 80, корп. 17

Главный редактор: Беспярых В.И.

Адрес редакции:

Россия, 125190, Москва, Ленинградский пр., 80, корп. 17

E-mail: info@finanec.ru

Сайт: www.finanec.ru

Индекс в каталоге агентства «Урал-Пресс» - 45931

ISSN 2075-7786

Макет, художественное оформление - издательство ИП Лукин А.С.

Отпечатано в издательстве ИП Лукин А.С.

Подписано в печать 30.10.2020 г.

Печать офсетная.

Тираж 800 экз. Усл. печ. л. 12,8.

Заказ 10

Перепечатка материалов из журнала «Финансовая экономика» только по согласованию с редакцией. 2020.

Свободная цена

12+

ЗАКОНОМЕРНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕННОМ ВОСПРОИЗВОДСТВЕ

Ехлакова Е.А., к.э.н., доцент, Казанский государственный энергетический университет
Замалетдинова Л.Р., к.соц.н., Казанский государственный энергетический университет
Макришин В.Н., старший преподаватель, Казанский (Приволжский) федеральный университет

Аннотация: В статье авторы определили основные закономерности, которые формируют систему социальной защиты личности в современном общественном воспроизводстве. Авторы отмечают, что высокий уровень социальной защищенности личности является предпосылкой эффективного и устойчивого экономического роста, поскольку такой рост возможен только благодаря высоким качественным характеристикам трудовых ресурсов общества, а в долгосрочной перспективе – на основе воспроизводства трудового потенциала общества с максимально возможными качественными установками. Все это возможно только при наличии эффективной системы социальной защиты

Ключевые слова: социальная защита, качество жизни, воспроизводственный процесс, общество, государство, личность.

Научная специальность публикации: 08.00.01- Экономическая теория.

Abstract: In this work, the authors identified the main patterns that form the system of social protection of a person in modern social reproduction.

Keywords: social protection, quality of life, reproductive process, society, state, personality.

Социальная защита личности в современном воспроизводственном процессе объективно должна носить системный характер, формируя определенную систему. Другое дело, что эта система может быть как полной, так и незаконченной, и находится на стадии становления и формирования. Эта система может либо соответствовать уровню развития производительных сил и характеру социально-экономических отношений общества, либо находиться в противоречии с ними.

Уровни развития системы социальной защиты личности, а также уровни эффективности этой системы могут варьироваться в очень широких пределах. Но, в любом случае, система социальной защиты личности в современном репродуктивном процессе формируется и развивается в соответствии с рядом объективных закономерностей.

Общество и государство могут в одних случаях принимать во внимание действие этих законов, а в других случаях игнорировать их. Если последовательно учитывать данные законы, то общество сможет создать эффективную систему социальной защиты личности, а если их игнорировать, то такая система, в принципе, не может быть создана.

В данной работе авторами выявлены и определены объективные закономерности формирования системы социальной защиты личности в современном репродуктивном процессе. Эти закономерности сформулированы и обоснованы ниже.

Закономерность 1. Защита социальной идентичности является неотъемлемым и неотъемлемым атрибутом системы общественного воспроизводства, основанной на потребности социальной стабильности в обществе, на воспитании на основе развития благоприятных условий для воспроизводства трудового потенциала общества с высокими качественными характеристиками, гуманного обращения с инвалидами и социально незащищенными гражданами.

Как известно, общественное воспроизводство включает в себя, во-первых, воспроизводство населения (трудового потенциала общества), во-вторых, воспроизводство производительных сил общества и совокупного продукта (валового внутреннего продукта), в-третьих, воспроизводство всей системы общественных отношений, в том числе социально-экономических.

В то же время, доминирующей основой общественного воспроизводства является именно воспроизводство населения и трудового потенциала обще-

ства. Ведь воспроизводство производительных сил, общественного продукта и воспроизводство всей совокупности общественных отношений возможно только на основе воспроизводства населения, его трудового потенциала. Более того, уровень, направленность, формы и эффективность воспроизводства производительных сил и совокупного продукта общества, характер общественных отношений определяются качественными и количественными характеристиками населения, в том числе его способностью к достаточно интенсивному и эффективному труду.

Данные характеристики, для их поддержания, требуют ряда моментов, в том числе и важности социальной защиты личности. Если этого не предусмотрено, то индивид объективно вынужден тратить чрезмерную часть своих жизненных сил и времени на обеспечение собственной социальной защиты, соответственно, меньше времени и сил посвящать профессиональному росту и общественно полезному труду по своему внутреннему призванию. Именно такая работа наиболее эффективна. Чем меньше в обществе доля людей, работающих по своему внутреннему призванию, тем ниже уровень производительности труда и эффективности процесса общественного воспроизводства. И наоборот, условием наивысшей производительности труда в обществе является большая доля работников, получивших профессию в соответствии со своим внутренним призванием, и активно работающих в соответствии с ним.

В некоторых случаях работники трудятся в соответствии со своим призванием, будучи лишенными эффективной социальной защиты, и в то же время, не отвлекаясь на ее обеспечение, полностью поглощены трудовым процессом. Такая ситуация подрывает здоровье работников и сокращает продолжительность их жизни. Таким образом, предприятие несет значительные потери в своем трудовом потенциале, в стратегическом плане производительность труда и эффективность производства в значительной степени снижаются.

Истинное благосостояние общества, эффективное и устойчивое развитие его экономики предполагает высокий уровень социальной стабильности. Между тем, значительное ослабление социальной защиты личности ведет к росту социальной напряженности в обществе, а, в конечном счете, может привести к мощным социальным взрывам и даже к социальной революции.

Закономерность 2. Уровни развития общества и сферы его образования соответствуют уровням социальной защищенности личности, начиная от социально-физиологических минимумов и заканчивая нормативно-долевым и статусным уровнями.

Закономерность 2 органически вытекает из Закономерности 1. Ведь если социальная защита личности является неотъемлемым атрибутом поступательного, эффективного развития общества, его производительных сил и общественных отношений (на это указывает закономерность 1), то из этого неизбежно следует, что определенные уровни социальной защиты личности должны соответствовать определенным уровням развития общества.

Это соответствие является сложным, оно осуществляется через прямые и обратные связи.

В данном моменте отчетливо прослеживаются два аспекта:

- во-первых, уровень развития производительных сил и накопленного общественного богатства, который создает материальную основу для социальной защиты личности (очевидно, что чем она мощнее, тем больше возможностей у общества для осуществления социальной защиты);

- во-вторых, характер социально-экономической системы и политико-экономического режима власти, который в рамках одного и того же уровня развития производительных сил и общественного богатства определяет уровень социальной защищенности личности в очень широком диапазоне.

Уровни социальной защиты личности должны быть правильно классифицированы, выделены критерии для каждого уровня, что предполагает особое рассмотрение данного вопроса. Здесь речь идет об объективной закономерности соответствия уровня развития общества в контексте производительных сил и социально-экономических отношений уровням социальной защищенности личности.

Закономерность 3. Уровни и формы социальной защиты личности определяются под влиянием совокупности социальных факторов: уровня благосостояния общества и развития образования в нем; его комплексного экономического потенциала; духовного развития; социальной системы; экономического механизма; социально-экономической политики государства; исторических традиций и национально-культурных особенностей; геополитической ситуации.

Как уровень социальной защищенности личности, так и ее форма определяются рядом факторов, образующих единый комплекс.

Эти факторы могут, в зависимости от конкретных обстоятельств:

- противодействовать друг другу, взаимно ослабляя результаты совместных действий по системе социальной защиты личности;

- усиливать друг друга, тем самым повышая эффективность системы социальной защиты населения;

- в одной части противодействовать друг другу, а в другой части усиливать результат их совместного воздействия;

- в ряде случаев совокупное воздействие этих факторов может привести к формированию синергетического эффекта системы социальной защиты личности.

Уровень социального обеспечения является тем источником, за счет которого обеспечивается функционирование системы социальной защиты личности.

В свою очередь, благосостояние общества определяется его интегрированным экономическим потенциалом с учетом степени его активизации и эффективности использования.

Комплексный экономический потенциал общества включает его производительные силы, включая все

их элементы, начиная от трудовых и природных ресурсов и заканчивая материально-техническими ресурсами, включая машины, оборудование и т.д. Интегрированный экономический потенциал включает также интеллектуальный капитал. Важнейшей характеристикой интегрированного экономического потенциала является организационно-управленческая система объединения и активного взаимодействия всех без исключения факторов производства в процессе воспроизводства.

Таким образом, комплексный экономический потенциал охватывает, с одной стороны, производительные силы общества, а с другой – все их факторы и источники воспроизводства и обновления, в том числе на качественно более современной и расширенной основе [1].

Закономерность 4. Основными источниками социальной защиты личности объективно являются: труд; накопление собственности на различные виды ценностей; социальное обеспечение со стороны государства. Эти источники формируются под влиянием развития образования и видоизменяют его, важнейшая роль принадлежит труду, так как он является основным источником основных объектов собственности, а ресурсы государства, направленные на социальное обеспечение личности, и повышение качества труда является основой совершенствования образования.

Очевидно, что социальная защита личности может быть обеспечена тремя основными источниками:

- во-первых, за счет результатов своей работы (или членов своей семьи, когда человек полностью или частично зависит от нее);

- во-вторых, как за счет непосредственного использования личной собственности (например, жилья), так и за счет доходов, которые они приносят;

- в-третьих, путем предоставления индивиду определенных ресурсов (в денежной или натуральной форме) для обеспечения его социальной защиты.

К указанным выше источникам, по-видимому, не относятся страхование жизни и имущества граждан, накопительная пенсионная система (в форме государственного или частного пенсионного фонда), а также выплата пенсий и другие формы социальной защиты из средств предприятия (организации) по месту работы лица, пользующегося социальной защитой от общества.

Что касается социальной защиты личности в корпоративной форме, то здесь есть место для ее вознаграждения за труд в форме социальной защиты. Ведь работнику компании (нынешнему или бывшему) предоставляется социальная защита (пенсия, бесплатное пользование поликлиникой, клубом, стадионом и т.д.) только потому, что он дал этой компании несколько лет работы. Кроме того, работник может иметь долю собственности на предприятии, что в определенной степени обеспечивает ему социальную защиту.

Гораздо сложнее обстоят дела со страхованием жизни и имущества граждан (в том числе гражданской ответственности при управлении автомобилем), накопительной пенсионной системой и т.д. Источником социальной защиты личности, в конечном счете, является собственность на известную сумму денежных средств с модификацией этой собственности по следующим параметрам:

- имущество делится на денежные средства, направляемые лицом страховой организации и полученные от страхового случая;

- не существует эквивалентности между страховыми (и пенсионными) взносами и страховыми (и пенсионными) выплатами для физического лица и страховой компании.

- в целом доходы страховой компании в виде взносов должны превышать ее расходы в виде страховых выплат;

- общество и государство должны стремиться к тому, чтобы уровень чистых доходов страховых организаций не превышал общественную потребность (целесообразность), для чего необходимо применять адекватные меры государственного регулирования;

- накопительная пенсионная система, как и другие страховые системы, содержит возможность, с одной стороны, участия собранного с граждан капитала в различных спекулятивных и посреднических сделках (в том числе рискованных) и его использования для построения различного рода финансовых пирамид, а с другой - потери этого капитала в рискованных спекуляциях или вследствие краха финансовых пирамид [2].

Закономерность 5. Дополнительными источниками социальной защиты личности являются:

- деятельность по предоставлению социальных льгот, реализация социальных программ со стороны предприятий и организаций по отношению к своим работникам;

- услуги страховых компаний, негосударственных пенсионных фондов, развитие образования на гуманистической основе усиливает мотивацию благотворительной деятельности.

При обосновании 4-й закономерности выплаты от страховых компаний и пенсионных фондов трактовались как модификация имущества, когда оно использовало функцию социальной защиты. Соответственно, его внедрение компанией трактовалось как изменение размера вознаграждения работника. Эти изменения носят весьма существенный характер, что порождает выделение специальных, дополнительных источников социальной защиты личности в виде выплат и пособий от страховых компаний, пенсионных

фондов, предприятий или организаций, использовавших труд работника. Это также включает в себя помощь от различных благотворительных организаций. Все это вместе взятое отражено в формулировке закономерности 5.

Закономерность 6. Оптимальное, на данном историческом этапе развития общества, ресурсное обеспечение социальной защиты личности является необходимым условием эффективного и устойчивого экономического роста. Как недостаток, так и избыток этого ресурсного обеспечения замедляют экономический рост.

Высокий уровень социальной защищенности личности является предпосылкой эффективного и устойчивого экономического роста, поскольку такой рост возможен только благодаря высоким качественным характеристикам трудовых ресурсов общества, а в долгосрочной перспективе – на основе воспроизводства трудового потенциала общества с максимально возможными качественными установками. Все это возможно только при наличии эффективной системы социальной защиты.

С другой стороны, чрезмерное выделение ресурсов в целях социальной защиты личности многократно снижает объем инвестиций в развитие науки и техники, расширенное воспроизводство материально-технической базы общества. Результатом является не только замедление темпов экономического роста, но и в стратегической перспективе, ослабление системы социальной защиты личности. Ведь в материальном плане эта система базируется на экономическом росте.

Таким образом, экономический рост и система социальной защиты личности взаимно усиливают друг друга, только в том случае, если они оптимально сбалансированы [3].

Библиографический список

1. Ларионов И.К., Человек и труд в системе многоуровневого общественного воспроизводства. М., ИТК «Дашков и К^о», 2019.
2. Ехлакова Е.А. Собственность и труд, оптимизация воздействия государства по критерию повышения качества жизни. М.: ИТК «Дашков и К^о», 2009.
3. Ларионов И.К., Ларионова И.И., Ехлакова Е.А. Труд, собственность, государство и качество жизни. М.: ИВЦ «Маркетинг», 2006.

References

1. Larionov I.K., Chelovek i trud v sisteme mnogourovnevnogo obshchestvennogo vosproizvodstva. M., ITK «Dashkov i K^o», 2019.
2. Ekhlakova E.A. Sobstvennost' i trud, optimizaciya vozdejstviya gosudarstva po kriteriyu povysheniya kachestva zhizni. M.: ITK «Dashkov i K^o», 2009.
3. Larionov I.K., Lariova I.I., Ekhlakova E.A. Trud, sobstvennost', gosudarstvo i kachestvo zhizni. M.: IVC «Marketing», 2006.